

# 医疗健康领域微博信息传播中的信息质量问题

齐娜, 宋立荣

中国科学技术信息研究所, 北京 100038

**摘要** 现在越来越多的人通过网络获取科技信息,尤其是与公众日常生活有着密切关系的医疗健康方面的信息。但由于网络信息质量参差不齐,影响到公众对网络的信任,也严重影响用户决策行为。为此,本文重点选择微博中转发量较大的一些医疗健康领域信息为案例,通过问卷调查、统计分析、专家访谈、对比分析等方法对网络科技信息传播中的信息质量问题进行研究,得出结论如下:微博信息质量不佳主要是由于其灰色信息的属性、缺乏相关研究关注以及没有完善的制度法规约束。鉴于此,提出以下建议:(1)重视医疗健康领域微博信息质量问题;(2)完善网络信息发布及管理机制;(3)加强理论研究,构建医疗健康信息质量评价标准和指标,建立健全科学合理的信息质量评价体系。

**关键词** 信息质量;医疗健康信息;网络科技信息;质量管理

**中图分类号** G203

**文献标识码** A

**doi** 10.3981/j.issn.1000-7857.2012.17.010

## Information Quality of the Microblogging Information Spread in the Field of Medical and Health

QI Na, SONG Lirong

*Institute of Scientific and Technical Information of China, Beijing 100038, China*

**Abstract** At the present, more and more people acquire scientific and technological information through the Internet, especially medical information that is closely related to people's daily life. However, the quality of the information is various; the fact affects public confidence and has seriously impact on users' decision-making behaviors. To this end, the microblogging in health and medical field that have been widely forwarded is taken as a case, by using questionnaire survey, statistical analysis, expert interviews, comparative analysis, and other methods, the quality of disseminating information on network science and technology has been studied and the conclusions are drawn as follows: The poor quality of microblogging information is mainly caused by its properties of gray information, lack of research attention, and there is no sound system for regulatory constraints. In this context, the advices are proposed as below: (1) emphasizing on the quality of microblogging information in the field of medical and health; (2) improving the mechanisms for network information dissemination and management; (3) strengthening the theoretical research, developing evaluation criteria and indicators for the quality of medical and health information, and establishing a sound scientific and reasonable system for information quality evaluation.

**Keywords** information quality; health information; network science and technology information; quality management

### 0 引言

目前,随着互联网技术的高速发展和网络信息资源的与日俱增,互联网已成为网络科技信息传播的重要载体,网络医疗健康信息已成为公众获取健康知识的主要途径,并在日

常生活中发挥着越来越重要的作用。

网络医疗健康信息是指利用网络这一传媒形式将医疗健康领域的科技信息通过收集、加工、存储、发布、传播,从而为用户能够快速、方便的使用的一种社会信息资源。

收稿日期:2012-05-15;修回日期:2012-05-30

基金项目:中国科学技术信息研究所2011年预研基金项目(YY-20118);国家自然科学基金项目(12BTQ016)

作者简介:齐娜,助理研究员,研究方向为科技信息管理,电子邮箱:Qina1120@163.com;宋立荣(通信作者),高级工程师,研究方向为科技信息共享和信息质量,电子邮箱:bird163@126.com

在网络环境下,医疗健康信息的获取与传播变得更加便捷和广泛,其内涵也得到极大地丰富,外延也突破了传统医学科技文献定义的范畴,且分界线愈显模糊,难以清晰界定。就目前而言,网络医疗健康信息的类型既包括传统医学科技文献信息,也包括大量电子化的医学科研数据资源,事实型的医疗信息(诸如医学年鉴、医疗手册等各类参考工具信息;医疗设备信息、医药产品信息等;内部专业技术图片、视听音像等各类内部医学教育资料等)以及网络灰色科技信息(如医学新闻、技术人员发布的个人科技观点、书信、手稿等,扩展到专题网站、博客、微博、时事动态、个人网页、BBS 材料等等)<sup>[1]</sup>。

在信息大量涌现的同时,信息质量却参差不齐,虚假信息、劣质信息充斥网络,已影响到公众对相关信息的信任、利用,同时严重影响用户决策行为。由于网络医疗健康信息来源分散、发布途径多样、数据格式繁杂、内容专业性强,以及与公众生活地区密切相关、信息需求范围广、形式多元、需求时效性强等特点使得网络医疗健康信息质量呈现区域性、专业性、阶段性和层次性特点,用户感知的信息质量和专家认可的信息质量之间存在一定的差距<sup>[2]</sup>。为此,如何分析、判断和评价其信息质量,为公众提供一个可信、科学、客观的网络医疗健康信息成为近几年国内外很多学者关注的重点。例如,有学者从以下方面进行深入研究:健康信息质量评价标准研究,提出 DISCERN、NetScoring、HONcode、URAC 和 OMNI 等评价系统<sup>[3]</sup>;网络健康传播的渠道研究<sup>[4]</sup>;网络健康信息如何有效开发利用<sup>[5]</sup>;网络健康信息影响因素分析<sup>[6]</sup>;网络健康信息用户研究<sup>[7]</sup>等。这些研究论文多数是综述性分析,较少涉及对信息内容质量的具体研究,尤其涉及到微博这一较新的传播方式上的信息质量问题。

为此,本文重点选择微博中转发量较大的一些的医疗健康领域信息,以此为典型案例,对网络科技信息传播中的信息质量问题进行分析,研究其成因,并提出相关政策建议。

## 1 互联网信息利用情况

互联网上的医疗健康信息数量增长迅速,其资源量大、信息来源多元、查询便捷。网络已经成为大众获取健康信息资源的重要渠道。网络灰色科技信息的数量在网络医疗健康信息中占有较大比重。越来越多的用户通过搜集网络上的医疗健康信息来获取所需的知识,尤其是通过微博这一主要途径于互联网获取医疗健康方面的科技信息。

根据中国互联网络信息中心 (CNNIC)《中国互联网络发展状况统计报告(2012年1月)》报告显示:截至2011年12月底,中国网民总数达到5.13亿。中国博客、个人空间用户数量为3.19亿,中国微博用户数达到2.5亿,网民使用率为48.7%。微博已经成为近一半中国网民使用的重要互联网应用。同时,据 CNNIC《中国科普市场现状及网民科普使用行为研究报告》统计报告显示:网络使用者在关注科普类信息的时候,有41.6%关注的是医疗健康方面的知识。其目的一方面

是出于个人兴趣爱好,另一方面是为了提高生活质量、提升个人健康等。在美国,大约有80%的成年网民从网上搜索健康信息<sup>[8]</sup>。

有研究发现,医疗健康领域信息质量的优劣与人的生命健康密切相关,对专业性和准确性要求较高,失真的信息会对健康产生负面影响。在信息大量涌现的同时,信息质量就成为了影响信息有效性、信息价值最优化的重要因素<sup>[9]</sup>。因此,医疗健康信息的信息质量问题就显得尤为重要。

通常,可以从产品的角度(把信息看成产品)和服务的角度(关注用户满意度角度)认识信息质量的概念。本研究从用户角度定义信息质量,即从朱兰的“Fit to use”的质量概念可引申出信息质量的定义——对信息用户使用的满足程度。信息质量是对信息产品满足信息消费者需要程度的衡量<sup>[10]</sup>,是提高信息使用有效性的重要控制手段。

## 2 微博信息传播情况及信息质量问题案例分析

本研究对随机选取的新浪微博(<http://weibo.com>)的50位使用者进行问卷调查。

被调查者在同一天内(2012年3月30日),从各自关注的博主处收到各类医疗健康信息27条,从中选取转发量较大的18条信息进行深入分析。本研究对案例数据的分析主要分为:(1)对被调查微博信息转发数、评论数与普通(所有)微博信息转发数、评论数进行对比分析;(2)对被调查微博信息评论中持认同、质疑、反对、无关4种态度的评论数及占总评论数比重进行分析;(3)分析评价者对被调查微博信息持质疑或反对态度的原因。

### 2.1 医疗健康领域与其他领域微博信息转发数、评论数的对比分析

将所采集的医疗健康领域的微博地址、主题、转发数、评论数统计如表1所示。由表1可见,18篇医疗健康相关微博信息的平均转发数为7286.28次,平均被评论数达到621.06次。同时,统计显示,当天被调查者获取的所有微博信息中前50条的平均被转发数为389.26,被评论数为60.24,由此可明显看出,医疗健康领域信息关注度远远高于其他领域信息。从微博主题中可以看出,关注的内容都是个人健康方面的问题,以常见病的预防与治疗为主,尤其是中医方法治疗为甚。

### 2.2 从用户角度分析被调查的信息评论中各种态度的分布

#### 2.2.1 被调查医疗健康信息的微博评论信息态度分布

本研究从用户评价角度对评论中持认同、质疑、反对、无关4种态度的评论数及占总评论数比重进行统计分析。其中认同态度定义为:明确支持、直接转发、表示会尝试等;质疑态度定义为:对信息真实情况、来源等表示怀疑的态度;反对态度定义为:明确表示不可信、不支持、不赞同等态度;无关态度定义为:发表与本条微博信息毫无关系的信息,如广告等。

对每条微博信息的评论内容进行进一步筛查,统计结果见表2。

表 1 被调查微博基本信息情况

Table 1 Basic information of the microblogging

序号	微博地址	主题	转发数	评论数
1	<a href="http://weibo.com/1945805232/yesLn6p09#1334499792588">http://weibo.com/1945805232/yesLn6p09#1334499792588</a>	推荐宝宝久咳不愈对症食疗	2108	113
2	<a href="http://weibo.com/1882915007/y9FvBsV2e">http://weibo.com/1882915007/y9FvBsV2e</a>	教大家不戴眼镜,2个月时间,据说有人试过后视力从400降到200。转给你周围戴眼镜的人	21256	2674
3	<a href="http://weibo.com/1268642527/y5AnKtr5Q#1334501575909">http://weibo.com/1268642527/y5AnKtr5Q#1334501575909</a>	台湾医生宣布停止做近视眼手术	19619	3093
4	<a href="http://weibo.com/2126131874/yaA4unx07">http://weibo.com/2126131874/yaA4unx07</a>	中医推荐 11 个治疗咳嗽小偏方	7855	393
5	<a href="http://weibo.com/2055410091/yaJv2bCIn">http://weibo.com/2055410091/yaJv2bCIn</a>	宝宝发烧勿输液,蔬菜三样保平安	6479	329
6	<a href="http://weibo.com/2042177107/yaJcK0mGx">http://weibo.com/2042177107/yaJcK0mGx</a>	8 个小方法,巧除黑眼圈	4783	214
7	<a href="http://weibo.com/2055646735/yaJv0p8kt#1334502762596">http://weibo.com/2055646735/yaJv0p8kt#1334502762596</a>	拍几下咳嗽 2 天就好	5104	325
8	<a href="http://weibo.com/1083535803/ycbo6hP75">http://weibo.com/1083535803/ycbo6hP75</a>	过敏性鼻炎食疗	5072	227
9	<a href="http://weibo.com/1828483985/yc3ZhwMJ5">http://weibo.com/1828483985/yc3ZhwMJ5</a>	7 种食物可增高	3248	223
10	<a href="http://weibo.com/2606947462/ybRIYwVWs">http://weibo.com/2606947462/ybRIYwVWs</a>	胃不好少吃 9 种食物	5051	296
11	<a href="http://weibo.com/2714257590/ybWQXe0Z4#1334504359132">http://weibo.com/2714257590/ybWQXe0Z4#1334504359132</a>	吃过头怎么补救	4948	265
12	<a href="http://weibo.com/1835812695/ybWE00z0J#1334504599996">http://weibo.com/1835812695/ybWE00z0J#1334504599996</a>	翘二郎腿等于慢性自杀	8576	686
13	<a href="http://weibo.com/2230641783/xgvgfmpG1">http://weibo.com/2230641783/xgvgfmpG1</a>	简单有效去疤痕 6 个小方法	4839	169
14	<a href="http://weibo.com/1818796684/xpflE05fF#1334505362713">http://weibo.com/1818796684/xpflE05fF#1334505362713</a>	15 个止咳小妙招	3320	206
15	<a href="http://weibo.com/1642351200/xsvH9kYpm#1334505696210">http://weibo.com/1642351200/xsvH9kYpm#1334505696210</a>	小偏方赶走口腔溃疡	1242	29
16	<a href="http://weibo.com/2219956441/xtBvlnzZh">http://weibo.com/2219956441/xtBvlnzZh</a>	9 种必吃的防辐射食品	3945	222
17	<a href="http://weibo.com/1740577714/y9xJUoGLQ#1334506095867">http://weibo.com/1740577714/y9xJUoGLQ#1334506095867</a>	盐蒸橙子治疗咳嗽,放倒一切止咳药消炎药	1370	162
18	<a href="http://weibo.com/2697416452/ybWszuyt1">http://weibo.com/2697416452/ybWszuyt1</a>	五红水	22338	1553
平均值			7286.28	621.06

表 2 被调查信息的评论态度分布情况

Table 2 Distribution of survey information comments attitude

序号	转载	评价	认同	质疑	反对	无关	认同率/%	质疑率/%	反对率/%	无关率/%
1	2108	113	106	1	0	6	93.81	0.88	0.00	5.31
2	21256	2674	444	18	7	31	88.80	3.60	1.40	6.20
3	19619	3093	217	210	60	13	43.40	42.00	12.00	2.60
4	7855	393	386	0	0	7	98.22	0.00	0.00	1.78
5	6479	329	287	9	4	29	87.23	2.74	1.22	8.81
6	4783	214	208	0	0	6	97.20	0.00	0.00	2.80
7	5104	325	322	3	0	0	99.08	0.92	0.00	0.00
8	5072	227	222	3	2	0	97.80	1.32	0.88	0.00
9	3248	223	221	0	2	0	99.10	0.00	0.90	0.00
10	5051	296	291	0	0	5	98.31	0.00	0.00	1.69
11	4948	265	265	0	0	0	100.00	0.00	0.00	0.00
12	8576	686	473	27	0	0	94.60	3.94	0.00	0.00
13	4839	169	150	19	0	0	88.76	11.24	0.00	0.00
14	3320	206	197	0	0	9	95.63	0.00	0.00	4.37
15	1242	29	15	13	0	1	51.72	44.83	0.00	3.45
16	3945	222	206	0	0	16	92.79	0.00	0.00	7.21
17	1370	162	160	0	0	2	98.77	0.00	0.00	1.23
18	22338	1553	484	6	2	8	99.10	1.20	0.40	1.60
平均值							90.24	6.26	0.93	2.61

注:表中评价数超过 500 次的信息,只统计了最新的 500 条评论信息,如第 2、3、12、18 条。

Notes: In this table, the number of evaluations excess 500 times, however, only the latest 500 comments are counted, such as article 2, 3, 12 and 18.

从表 2 可以明显看出,被调查的微博评论信息中持认同态度的比率高达 90.24%, 质疑率为 6.26%, 反对率仅为 0.93%。高认同率一方面表明了与人们生活息息相关的医疗健康信息备受重视,同时也存在一种隐患,即如果微博信息失真、质量不佳,其传播速度快,范围广,造成带来的危害也

随之扩大。同时,另一个现象也值得注意:第 5 条和第 7 条微博,经过知名人士转发后,转发数迅速增加。

### 2.2.2 评价者发表质疑及反对意见的原因分析

通过阅读评论信息,把持质疑及反对态度的用户发表的评论信息的主要理由进行梳理,统计结果如表 3 所示。

表 3 微博评论信息中持质疑及反对态度的原因

Table 3 Reasons for comment information holding question and opposition

序号	主题	持质疑及反对态度的原因
1	推荐宝宝久咳不愈对症食疗	病因不清的情况下不建议食疗;例如过敏引起的咳嗽通过食疗是没有效果的。
2	教大家不戴眼镜,2 个月时间,据说有人试过后视力从 400 降到 200。转给你周围戴眼镜的人	治疗方法不可行,误导网友。例如:微博中表示提高视力必须尽可能地少带眼镜。持反对意见的网友表示:近视不带眼镜只会令眼睛处于更疲劳,只会加深度数
3	台湾医生宣布停止做近视眼手术	近视手术没有被国家明令禁止,个别医生的态度不能表示手术完全不安全 对信息来源表示不信任
4	中医推荐 11 个治疗咳嗽小偏方	无
5	宝宝发烧勿输液,蔬菜三样保平安	引起发烧的原因很复杂,要先明确病因,对症下药
6	8 个小方法,巧除黑眼圈	无
7	拍几下咳嗽 2 天就好	对疗效表示怀疑
8	过敏性鼻炎食疗	认可
9	7 种食物可增高	对方法和适用对象描述不清楚,例如对食物的摄入量,适用年龄描述不清晰
10	胃不好少吃 9 种食物	无
11	吃过头怎么补救	无
12	翘二郎腿等于慢性自杀,请转发给你的朋友	对后果的严重程度表示怀疑
13	简单有效去疤痕 6 个小方法	无
14	15 个止咳小妙招	无
15	小偏方赶走口腔溃疡	对治疗方法表示怀疑 使用过文中所提方法但是无效
16	9 种必吃的防辐射食品	无
17	盐蒸橙子治疗咳嗽 放倒一切止咳药消炎药	使用过文中所提方法但是无效
18	五红水	使用过文中所提方法但是无效 对治疗方法描述不清楚

表 3 的统计结果显示,影响信息质量、造成用户对信息持质疑或反对态度的主要原因有以下三个方面:一是缺乏信息来源的标注,或信息来源描述不清;二是信息内容不全面,例如疾病治疗类信息,缺乏对不同病因造成相同症状使用不同治疗方式的描述或者治疗方法描述不清楚(例如用法、用量、注意事项等);三是信息内容不准确或者不正确,例如有用户表示使用过该治疗方法但无效,或者信息阐述的方法完全错误,对用户起到误导作用。

### 2.3 从专家角度分析被调查信息评论中各种态度的分布

基于以上选择的 18 条微博信息,课题组咨询了 6 名从事医学研究的专家,以期从专业知识角度对这些信息进行专业的科学判断,这些专家分别从事医学信息研究(1 名,博士,副

高,专业工作 15 年)、流行病与卫生统计研究(1 名,博士,副高,专业工作 22 年)、医院中西医结合治疗(1 名,博士,主治医师,专业工作 2 年)和中医治疗(3 名,本科,主治医师,专业工作分别为 15、15、18 年)。调查专家从专业知识角度分析判断该信息的科学性、可信度,采取专家对评论中持认同、质疑、反对、无关 4 种态度的评论数及占总评论数比重进行统计分析。其中认同态度定义为:表示该信息内容有一定医学常识,但不会产生必然结论;质疑态度定义为:表示该信息结论基本不具备科学依据;反对态度定义为:表示该信息完全错误,没有科学性;无关态度定义为:表示该信息内容和治疗结果缺乏相关性。统计分析结果如表 4 所示。

从表 4 可以看出,专家对被调查微博信息的认同率均值

表 4 专家对被调查微博信息的专业性判断结果  
 Table 4 Results based on professional judgment

序号	专家评价人数				专家评价人数占比重/%				专家和用户评价的差异度 (专家评价百分比-用户评价百分比)/%			
	认同	质疑	反对	无关	认同率	质疑率	反对率	无关率	认同率	质疑率	反对率	无关率
1	0	2	3	1	0	33.3	50	16.7	-93.81	32.42	50.00	11.39
2	0	3	2	1	0	50	33.3	16.7	-88.80	46.40	31.90	10.50
3	6	0	0	0	100	0	0	0	56.60	-42.00	-12.00	-2.60
4	4	1	1	0	66.7	16.7	16.7	0	-31.52	16.70	16.70	-1.78
5	0	2	3	1	0	33.3	50	16.7	-87.23	30.56	48.78	7.89
6	1	3	2	0	16.7	50	33.3	0	-80.50	50.00	33.30	-2.80
7	0	1	5	0	0	16.7	83.3	0	-99.08	15.78	83.30	0
8	0	3	3	0	0	50	50	0	-97.80	48.68	49.12	0
9	2	2	2	0	33.3	33.3	33.3	0	-65.80	33.30	32.40	0
10	5	0	0	1	83.3	0	0	16.7	-15.01	0	0	15.01
11	1	1	2	2	16.7	16.7	33.3	33.3	-83.30	16.70	33.30	33.30
12	1	1	1	3	16.7	16.7	16.7	50	-77.90	12.76	16.70	50.00
13	2	2	2	0	33.3	33.3	33.3	0	-55.46	22.06	33.30	0
14	2	2	2	0	33.3	33.3	33.3	0	-62.33	33.30	33.30	-4.37
15	3	2	0	1	50	33.3	0	16.7	-1.72	-11.53	0	13.25
16	0	1	4	1	0	16.7	66.7	16.7	-92.79	16.70	66.70	9.49
17	0	1	5	0	0	16.7	83.3	0	-98.77	16.70	83.30	-1.23
18	0	2	4	0	0	33.3	66.7	0	-99.10	32.10	66.30	-1.60
平均值					25	26.85	37.96	10.19	-65.24	20.59	37.03	7.58

仅为 25%，远远低于普通用户对信息高达 90.24% 的认同率。质疑率、反对率、无关率分别为 26.85%、37.96%、10.19%。

他们认可了持反对及质疑态度用户提出的微博信息中存在的问题是正确的。由于微博文字信息均控制在 140 字以内,表述内容有限,不能够对病症的起因作出详细的描述,只着重介绍了治疗过程及疗效。为了扩大影响,部分疗效信息还被夸大。表 2 的数据显示,在被调查样本中,只有 7.19% 的人能判断出信息质量存在失真问题。因为一般用户的专业能力有限,很难判断这些信息的科学性。

#### 2.4 从用户和专家判断被调查信息评论中各种态度的差异度分析

差异度表示专家和用户对科技信息的可信度判断的一致性程度,本文采用专家评价百分比减去用户评价百分比的绝对值表示。百分比绝对值越大表示二者的认知差距越大,如表 4 所示。

从统计结果来看,差异度较大的是第 1、7、8、16、17、18 条,差异度都大于 90%。表示意见基本不同。这种对信息质量的差异性态度在一定程度上是由科技信息的专业性特点决定的,集中表现在科技信息内容表述及性质具有一定深度的专业知识,使得普通用户较难识别网络中良莠不齐的科技信息。另一方面,这种对信息质量的差异性也体现在信息的表达形式的差别,例如具体信息的非科学性描述、信息展示形式的多样性、传播方式的不规则性、编辑不规范、质量描述项

不完整、发布途径的非统一性等方面;信息质量的差异性体现在内容上则包括了所描述科技信息不全面、表达不准确影响信息的内在信息价值,例如部分信息内容比较成熟、具有较高的权威性,部分则是正在探索中或者仅是对某一医学症状问题的看法而已。而且网络科技信息的这种质量差异性往往具有递进性特征,其信息质量随着信息技术的提高、信息数量的剧增、信息传递速度加快以及用户信息需求的不断提升等在不断拉开差距。

综上所述,医疗健康领域微博信息传播中信息质量存在的主要问题是:(1) 信息数量多,但质量参差不齐;(2) 信息质量判断标准混乱;(3) 信息质量的科学性和可信度亟待提高;(4) 缺乏对用户使用信息的正确引导。

### 3 影响传播过程中信息质量的原因分析

造成医疗健康领域微博信息在传播中质量不佳的原因是多方面的,其中一部分是由微博灰色信息的属性决定,如:

(1) 微博发布的随意性。从文献信息控制角度看,这类灰色信息处于受控边缘。由于其发布的自由性和失控性,使得在互联网上发布具有更高的随意性,即使采用有效措施,也不可能回到传统信息文献的受控状态。

(2) 数量的无限增长趋势。互联网信息资源数量极大,涉及人类生活的各个方面、领域,网上灰色信息正朝着无限量的方向发展。信息技术的不断发展,信息发布方式的便捷性

也促使信息数量激增。

(3) 新技术的应用加速信息发布的即时性。微博的使用在手机微博客户端出现后,呈现了快速增长态势。大部分人都随身携带手机,使得人们可以随时随地了解最新发生的事情;微博的“关注”机制,使得每个用户都成为一个传播中心,大大提升了普通用户使用微博的黏性。最多 140 个汉字的篇幅限定机制,大大降低了屏幕大小对微博体验带来的影响。

(4) 收集的便利性。网上的微博信息利用互联网可以快速传送,只要供方愿意,使用方即可随意复制使用,不受时空限制。其信息的存取和利用具有多样性<sup>[9]</sup>。

由于网络用户层次参差不齐,需要有完善的管理体制来建立健全网络信息的发布与管理。管理机制不健全也是造成信息质量不佳的重要原因。

目前针对医疗健康领域专业医疗信息服务机构,有《互联网医疗卫生信息服务管理办法》来约束互联网医疗卫生信息服务。要求医疗卫生网站或登载医疗卫生信息的网站所提供的医疗卫生信息必须科学、准确,注明信息来源。登载或转载卫生政策、疫情、重大卫生事件等有关卫生信息时必须遵守有关法律、法规和规定。医疗卫生及健康相关产品的广告信息,要按照国家有关法律法规和有关部门审批内容进行登载,不得扩大功效或宣传治疗作用。禁止制作、发布和登载含有封建迷信内容的信息和虚假信息。针对微博信息的发布和管理,北京市政府发布了《北京市微博发展管理若干规定》。但仅规定了信息的发布需要遵守有关的法律法规,未对微博信息传播的质量作出明确要求。

要提高微博的信息质量,仅有上述宏观的管理办法是不够的,还需要一些具体的实施细则或者指导网络用户谨慎发布信息、科学合理使用微博的指导意义。

#### 4 对策建议

上述数据分析结果说明医疗健康领域微博信息在传播中存在以下特点:(1) 信息数量庞大、内容纷繁、随意性大且信息源不清晰,但它对用户具有巨大的价值,使用者呈迅速增加态势;(2) 由于传播方式便捷灵活,网络微博信息传播快,影响范围广泛;(3) 网络微博信息质量良莠不齐,存在信息失真情况;(4) 信息质量判断标准混乱;(5) 缺乏对用户科学合理使用微博信息的正确引导。

针对上述情况,如何提高网络科技信息质量,本文从管理角度提出以下几点对策建议:

(1) 重视医疗健康领域微博信息质量问题。互联网不是获取医疗健康信息资源的正规机构,但可以是一个医疗保健知识的补充,给用户提供一个深入了解卫生保健、疾病预防和辅助治疗的信息窗口,增强对健康的意识及管理<sup>[6]</sup>。管理者需要给予微博信息足够的重视。

(2) 完善网络信息发布及管理机制。应针对医疗健康这个特殊领域制定并完善网络信息发布及管理机制,对信息质

量进行科学监测。

(3) 加强理论研究,构建医疗健康信息质量评价标准和指标。建立健全科学合理的信息质量评价体系<sup>[10]</sup>。

#### 参考文献 (References)

- [1] 费愉快. 论灰色文献与网络信息资源[J]. 苏州大学学报: 工科版, 2003, 23(4): 80-82.  
Fei Yuqing. *Journal of Soochow University: Engineering Science Edition*, 2003, 23(4): 80-82.
- [2] 宋立荣. 基于网络共享的农业科技信息质量管理研究 [D]. 北京: 中国农业科学院研究生院, 2008.  
Song Lirong. *Quality of the information management based on a network share of agricultural science and technology research*[D]. Beijing: Graduate School of Chinese Academy of Agricultural Sciences, 2008.
- [3] 孙丽, 曹锦丹. 国外网络健康信息质量评价系统的应用现状及启示[J]. 医学与社会, 2011, 24(7): 15-17.  
Sun Li, Cao Jindan. *Medicine and Society*. 2011, 24(7): 15-17.
- [4] Ye J, Rust G, Fry-Johnson Y, et al. E-mail in patient-pro-rider communication: A systematic review [J]. *Patient Education and Counseling*, 2010, 80(2): 266-273.
- [5] 文丽. 网络医学信息资源整合与利用研究 [J]. 情报科学, 2009, 27(5): 730-732.  
Wen Li. *Information Science*. 2009, 27(5): 730-732.
- [6] 张馨遥, 曹锦丹. 网络环境下用户健康信息需求的影响因素分析[J]. 医学与社会, 2010, 23(9): 25-27.  
Zhang Xinyao, Cao Jindan. *Medicine and Society*, 2010, 23(9): 25-27.
- [7] 刘亚君, 兰小筠. 国外网络健康信息用户研究进展及启示 [J]. 中华医学图书情报杂志, 2011, 20(7): 38-41.  
Liu Yajun, Lan Xiaoyun. *Chinese Journal of Medical Library and Information Science*, 2011, 20(7): 38-41.
- [8] English L P. Total information quality management: A complete methodology for IQ management[J]. *DM Review*, 2003, (9): 1-7.
- [9] 相丽玲, 曹平. 互联网上灰色信息的挖掘与利用 [J]. 中国图书馆学报, 2005, 31(6): 58-60.  
Xiang Liling, Cao Ping. *Journal of Library Science in China*, 2005, 31(6): 58-60.
- [10] 高琴. 国外网络医疗卫生信息质量评估项目 [J]. 中华医学图书情报杂志, 2008, 17(2): 78-80.  
Gao Qin. *Chinese Journal of Medical Library and Information Science*, 2008, 17(2): 78-80.

(责任编辑 吴晓丽)

#### 《科技导报》“综述文章”栏目征稿

“综述文章”栏目发表对当前自然科学有关学科领域的研究热点、前沿分支发展现状及动向的评述性文章。要求在所属学科领域从事比较深入研究的一线科研人员在研读相当数量文献资料的基础上,全面、深入、系统地论述该领域的问题,并对所综述的内容进行归纳、分析、评价,以反映作者的观点和见解。在线投稿: [www.kjdb.org](http://www.kjdb.org)。